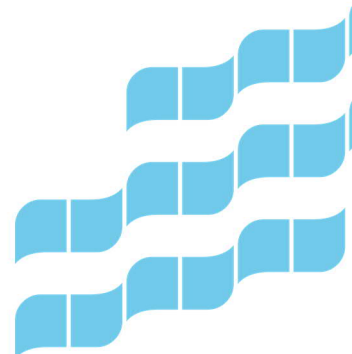


Poikkeamislupahakemuksen käsittely

M3/2020

Tarkastaja	Miia Ojala
Ajankohta	elo-marraskuu 2020
Toimenpiteitä varten	Yleiskaavapäällikkö Pia Hastio Vs. suunnittelujohtaja Elina Karppinen Johtaja Mikko Nurminen
Tiedoksi	Tarkastustoimikunta Yhdyskuntalautakunta Hallintojohtaja Heli Hirvelä



Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

Sisällys

1	Tarkastuskohde.....	2
2	Tarkastuksen toteutus.....	2
3	Yleisarvio sisäisen valvonnan tasosta.....	3
4	Keskeiset tarkastushavainnot ja suositukset.....	3
5	Valvontavastuu.....	5
6	Yksityiskohtaiset tarkastushavainnot.....	5
6.1	Taustatiedot.....	5
6.1.1	Teiskon kirkkotie 113:n poikkeamislupahakemus.....	5
6.1.2	Rakennuspaikan kaavoitustilanne.....	6
6.2	Maankäyttö- ja rakennuslain sovellettavat säännökset.....	7
6.3	Esittelijän päätösehdotus.....	9
6.3.1	Ratkaistavat asiat.....	9
6.3.2	Alueellisen päätöksen erityiset edellytykset.....	9
6.3.3	Poikkeamisen edellytykset.....	10
6.4	Toimielimen päätös.....	11
7	Arviointiasteikko.....	13

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

1 Tarkastuskohde

Tarkastuksen kohteena oli poikkeamislupahakemuksen päätöksentekoprosessi koskien Teiskon kirkkotien alueellista suunnittelutarveratkaisua ja alueen käyttötarkoituksen muutosta. Luvan hakijana oli Tampereen evankelisluterilainen seurakuntayhtymä.

Yhdyskuntalautakunnalle esitetyssä poikkeamislupahakemuksessa haettiin lupaa rakentaa viisi omakotitaloa (yhteensä 660 m²) noin 9 500 m² suuruiselle rakennuspaikalle, joka muodostuu kolmesta määräalasta. Hakemuksessa haettiin poikkeamista alueen käyttötarkoituksesta ja rakennusoikeudesta sekä alueellista suunnittelutarveratkaisua.

2 Tarkastuksen toteutus

Tavoitteet	Tarkastuksen tavoitteena oli arvioida poikkeamislupahakemuksen päätöksentekoprosessia ja siihen sisältyvää valvontaa.
Riskit	Hallinnon oikeusperiaatteiden toteutuminen vaarantuu, mikäli viranomaisen päätöstä ei ole perusteltu selkeästi. Kuntalaisten luottamus viranomaisen puolueettomuuteen ja päätöksenteon johdonmukaisuuteen heikkenee.
Menetelmä	Tarkastuksessa arvioitiin poikkeamislupahakemusprosessissa syntyneitä dokumentteja. Päätöksentekoprosessia analysoitiin sovellettavien maankäyttö- ja rakennuslain sekä hallintolain näkökulmasta. Tarkastuksessa haastateltiin asian valmistelijoita sekä Tampereen kaupungin lakitoiminnon asiantuntijoita.
Laadunvarmistus	Tarkastus on suoritettu ammattistandardien mukaisesti.

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

3 Yleisarvio sisäisen valvonnan tasosta

Tarkastuksen perusteella voidaan todeta, että Teiskon kirkkotie 113:n poikkeamislupahakemuksen ratkaisuun liittyvän päätöksentekoprosessin sisäinen valvonta on

tydyttävällä tasolla.



Päätöksentekoprosessin voidaan arvioida sisältävän kontroleja, jotka turvaavat maankäyttö- ja rakennuslain säännösten toteutumista. Päätöksentekoon liittyy kuitenkin päätösten tosiasiaperusteluiden ja laillisuusharkinnan heikkouksia, jotka näkyvät päätöksen perusteluiden puutteina. Päätöksentekoprosessia tulee kehittää niin, että päätösehdotus ja päätös syntyvät objektiivisesti ja johdonmukaisesti riittävien ja yksilöityjen tosiasiaperustelujen ja laillisuusharkinnan tuloksena. Parantamista ja kehittämistä vaativat asiat on esitetty tämän tarkastusraportin suosituksissa ja tuotu esiin sekä tarkastuksen kohteelle sekä valvontavastuussa oleville esimiehille.

4 Keskeiset tarkastushavainnot ja suositukset

Suositus 1: Rakennusluvan erityisten edellytysten olemassaolon osoittaminen

Palvelualueen johtaja ja asian valmistelijat

Havainto:

Yhdyskuntalautakunnan kokouksessa 25.8.2020 myönnettiin poikkeamislupa alueen käyttötarkoituksesta sekä Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksen mukaisesta rakennusoikeudesta. Samassa pykälässä hyväksyttiin MRL 137 a §:n mukainen alueellinen suunnittelutarvehakemus.

Päätöksen perustelutekstistä tai liitteistä ei kuitenkaan yksiselitteisesti käy ilmi, onko hanketta arvioitu MRL 137 §:n rakentamisen erityisten edellytysten näkökulmasta. Päätöksen perusteluissa ei ole riittävän selkeästi tosiasiaperusteluilla ja laillisuusharkinnalla osoitettu, että rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella toteutuvat.

Suositus:

Suunnittelutarvealuetta koskevissa päätöksissä tulee osoittaa läpinäkyvästi, että rakentamisen erityiset edellytykset täyttyvät.

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

Suositus 2: Poikkeamisen edellytysten osoittaminen
Palvelualueen johtaja ja asian valmistelijat

Havainto:

Päätöksestä ja sen liitteistä ei yksiselitteisesti voi päätellä poikkeamisedellytysten täyttymistä ja poikkeamisen mahdollistavaa erityistä syytä (MRL 171 §). Perusteluissa ei ole myöskään tuotu selkeästi esiin, mitkä seikat ja selvitykset olivat päätöksen taustalla. Perusteluissa on esitetty johtopäätökset poikkeamisen edellytysten täyttymiselle, mutta sovellettuja säännöksiä ei ole mainittu eikä laillisuusharkintaa esitetty läpinäkyvästi.

Poikkeamisluvan myöntäminen on mahdollista vain, jos maankäyttö- ja rakennuslain 171.2 §:n mukaiset poikkeamisen edellytykset täyttyvät ja jos poikkeamiseen lisäksi on lain 171.1 §:ssä tarkoitettu erityinen syy.

Suositus:

Poikkeamislupia koskevissa päätöksissä tulee osoittaa läpinäkyvästi, että poikkeamisen edellytykset täyttyvät.

Suositus 3: Muutosesityksen perusteleminen toimielimen päätöksessä
Apulaispormestari

Havainto:

Toimielimen päätös poikkesi esittelijän päätösehdotuksesta. Muutosesitystä ei riittävästi perusteltu tosiasia-perusteluilla eikä laillisuusharkinnalla, mistä johtuen päätöksen ei voida arvioida täyttävän hyvän hallinnon vaatimuksia.

Suositus:

Päätös tulisi perustella hallintolain 45.1 §:n mukaisesti ilmoittamalla, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainitsemalla sovelletut säännökset. Mikäli päätös muuttuu esittelijän päätösesityksestä, tulisi muutosesitys perustella.

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

5 Valvontavastuu

Johtaja Mikko Nurminen
Apulaispormestari Aleks Jäntti

6 Yksityiskohtaiset tarkastushavainnot

6.1 Taustatiedot

6.1.1 Teiskon kirkkotie 113:n poikkeamislupahakemus

Yhdyskuntalautakunnalle esitetystä poikkeamislupahakemuksessa haettiin lupaa rakentaa viisi (kerrosalaloiltaan 120 m²–150 m²) suuruista omakotitaloa (yhteensä 660 m²) noin 9 500 m² suuruiselle rakennuspaikalle, joka muodostuu määräaloista Kirkkomaa 837-704-1-1, Tapulinmäki 837-704-144 ja Hautausmaa 837-704-1-7. Luvan hakijana oli kiinteistöjen omistaja, Tampereen evankelisluterilainen seurakuntayhtymä.

Poikkeamista haettiin rakentamisesta Teiskon kirkonseudun osayleiskaavan julkisten hallinnon ja palvelujen alueelle (PY-alue). Osa PY-alueesta haluttiin muuttaa asuinkäyttöön. Alueelle ei ole määritelty rakennusoikeutta, vaan rakennusoikeus muodostuu Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksen 6 §:n 1 mom. mukaan: Rakennuspaikalle rakennettavien rakennusten yhteenlaskettu kerrosala saa olla enintään 15 prosenttia rakennuspaikan pinta-alasta, kuitenkin enintään 500 neliometriä.

Hakemuksessa todettiin, että alueella ei ole asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena. Rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella on ratkaistava (MRL 137 a §) erillisellä alueellisella päätöksellä.

Hakemuksessa hakija esitti perusteluiksi, että olemassa oleva seurakuntakeskus on huonokuntoinen ja kallis ylläpitää. Hakijan näkemyksen mukaan esitetty rakentamisen volyyymi on alueelle tunnusomaista, alueen palveluverkko on kohtuullisen hyvä eikä esitetyllä rakentamisella ole merkittävää vaikutusta. Hakija totesi, että rakentaminen tullaan sovittamaan osaksi kulttuurimaisemaa.

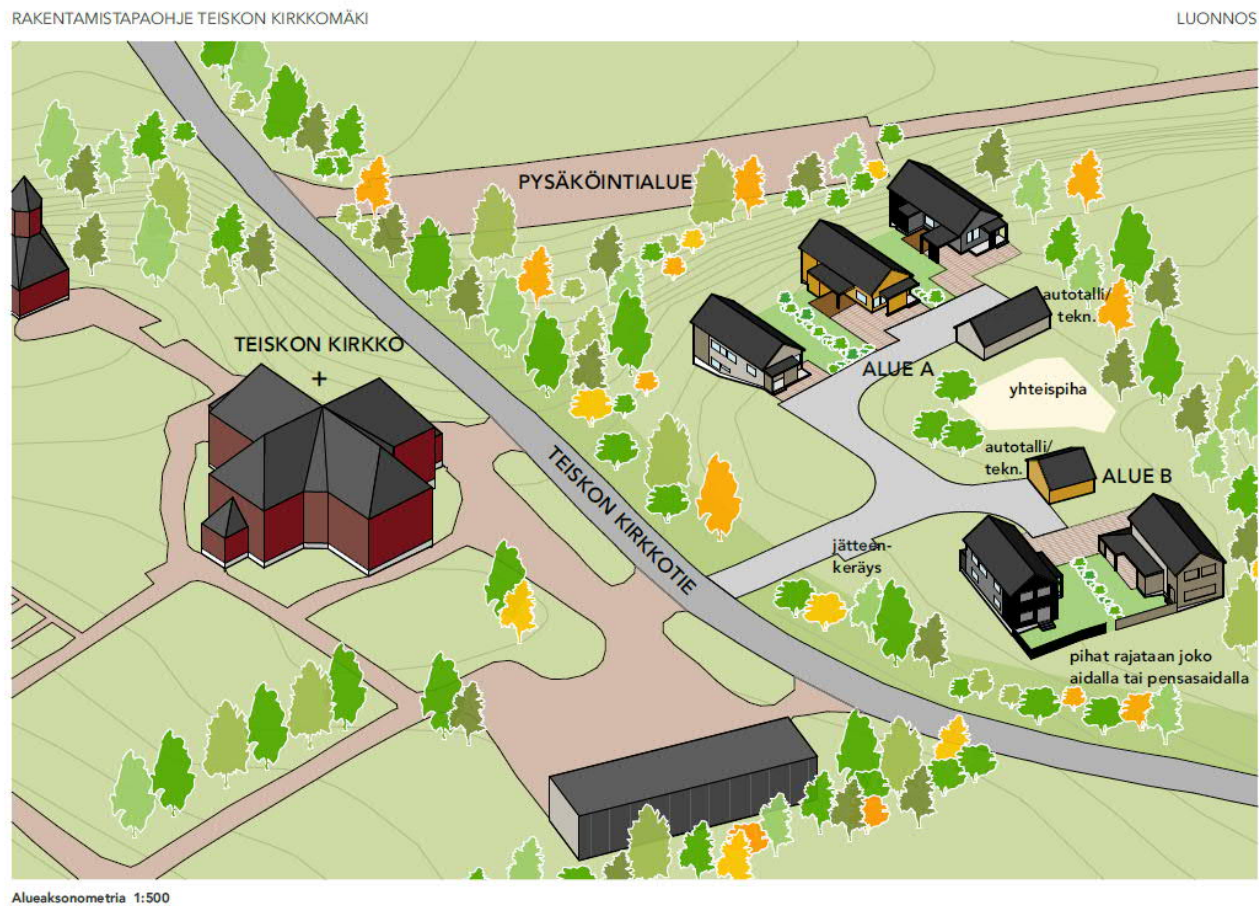
Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

6.1.2 Rakennuspaikan kaavoitustilanne

Kuva 1. Rakentamistapaohje, Teiskon kirkkomäki, luonnos



Rakennuspaikka sijaitsee kyläalueella Teiskon kirkon ja Teiskon kirkkotien pohjoispuolella. Maakuntavaltuuston 27.3.2017 hyväksymässä Pirkanmaan maakunta-kaavassa 2040 alueen eteläpuoli on merkitty maaseutualueeksi ja valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi (Teiskon kirkko ja Teiskolan kartano). Kirkkotien pohjoispuoli on maakuntakaavassa maakunnallisesti arvokasta kulttuurimaisemaa.

Ympäristöministeriön 31.5.1999 hyväksymässä Teiskon kirkonseudun osayleiskaavassa rakentamiseen aiottu alue sijoittuu julkisten palvelujen ja hallinnon alueelle

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

(PY) sekä länsiosuudeltaan maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M), jossa on tilapäiseen pysäköintiin esitetty osa-alue.

Alue kuuluu vireillä olevaan Pohjois-Tampereen strategiseen yleiskaavaan, jonka luonnos on ollut nähtävillä keväällä 2019. Luonnoksessa alue on osoitettu kyläalueeksi ja maatalouden ydinalueeksi. Teiskon kirkko on osoitettu historiallisesti merkittäväksi rakennukseksi. Rakennuspaikan eteläpuolelle on osoitettu itä-länsisuuntainen ohjeellinen ulkoilureitti.

6.2 Maankäyttö- ja rakennuslain sovellettavat säännökset

Rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella (MRL 137 §)

Maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n mukaan kunta voi oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa tai rakennusjärjestyksessä osoittaa suunnittelutarvealueeksi myös alueen, jolla sen sijainnin vuoksi on odotettavissa suunnittelua edellyttävää yhdyskuntakehitystä tai jolla erityisten ympäristöarvojen tai ympäristöhaittojen vuoksi on tarpeen suunnitella maankäyttöä. Suunniteltu rakennuspaikka on Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksen 4 §:n mukaisesti suunnittelutarvealuetta.

Rakennusluvan erityisistä edellytyksistä suunnittelutarvealueella säädetään 137 §:ssä. Sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

MRL 137.3 §:n mukaan rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

Alueellinen päätös rakennusluvan erityisistä edellytyksistä suunnittelutarvealueella (MRL 137 a §)

Jos kyläalueella tai muulla maaseutualueella on voimassa oikeusvaikutteinen yleiskaava, kunta voi tehdä päätöksen 137 §:n 1. momentissa säädettyjen rakennusluvan erityisten edellytysten olemassaolosta samalla kertaa useamman kuin yhden rakennuspaikan osalta. Tällainen päätös voidaan tehdä alueella, joka oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa on osoitettu kyläalueeksi tai muutoin rakentamiseen soveltuvaksi alueeksi. Päätös voi olla voimassa enintään kymmenen vuotta.

Alueellinen päätös ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Alueellista päätöstä tehtäessä noudatetaan asianosaisten ja viranomaisten kuulemisessa sekä päätöksessä ja siitä ilmoittamisessa, mitä 173 ja 174 §:ssä säädetään poikkeamismenettelystä.

Poikkeamistoimivalta ja poikkeamisen edellytykset (MRL 171 §)

MRL 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

MRL 171 § 3. momentin mukaan poikkeamista ei voida myöntää maisematyölupaa koskevista säännöksistä eikä 137 §:ssä säädettyistä rakennusluvan erityisistä edellytyksistä suunnittelutarvealueella.

Poikkeamispäätös (MRL 174 §)

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

MRL 174.1 §:n mukaan kunnan on perusteltava poikkeamispäätös siten kuin hallintolaissa (434/2003) säädetään. Kunta voi poikkeamispäätöksessään määrätä ehtoja poikkeamiselle.

Hallintolain 45.1 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

6.3 Esittelijän päätösehdotus

6.3.1 Ratkaistavat asiat

Päätösehdotuksen mukaan poikkeamislupaa haettiin alueen käyttötarkoituksen muuttamiseen sekä Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksen mukaisen rakennusoikeuden (6 §:n 1 mom.) muuttamiseen. Samassa päätösehdotuksessa esitettiin, että rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella ratkaistaan MRL 137 a §:n mukaisella alueellisella päätöksellä.

Päätösehdotuksessa esitettiin ratkaistavaksi kaksi erillistä asiaa. Alueellista suunnittelutarveratkaisua ja poikkeamisluvan myöntämistä ei ole jäsennetty päätöseen selkeästi erillisinä asioina niin, että päätöksentekijä tai kuntalainen voisi päättellä yksiselitteisesti, minkä säännösten perusteella asiasta päätetään. Mikäli päätetään useasta erillisestä asiasta, joilla on määritelty käsittelyjärjestys, tulisi harvinaisista päätösten jakamista eri pykäliin tai muutoin jäsentää päätös perusteluineen selkeästi ja lain vaatimusten perusteella.

6.3.2 Alueellisen päätöksen erityiset edellytykset

Suunnittelutarvealueella hankkeita tulee arvioida ensin sen mukaan täyttyvätkö MRL 137 §:n mukaiset rakennusluvan erityiset edellytykset. Pelkkä poikkeamislupahakemus ei siis riitä rakennusluvan perusteeksi, kun toimitaan suunnittelutarvealueella. Pirkanmaan ELY-keskus kiinnitti tähän myös huomiotaan lausunnossaan huhtikuussa 2020.

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

Päätösehdotuksen perustelutekstistä tai liitteistä ei käynyt riittävän yksiselitteisesti ilmi, onko hanketta arvioitu MRL 137 §:n rakentamisen erityisten edellytysten näkökulmasta. Päätösehdotuksessa ei voitu siten selvästi osoittaa, että rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella toteutuvat.

Alueellinen päätös olisi voitu ratkaista esimerkiksi erillisenä päätöksenä tai se olisi voitu erotella päätösehdotuksessa selkeämmin erillisenä asiana, jotta olisi varmistettu erityisten edellytysten olemassaolo. Vaikka MRL 171 §:ssä luetellut poikkeamisen edellytysten täytyessä täyttyy myös moni MRL 137 §:n edellytys, voi jäädä arvioimatta muun muassa, onko rakentaminen sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta.

6.3.3 Poikkeamisen edellytykset

Poikkeamiseen täytyy olla aina erityinen syy, joka esitetään poikkeamislupahakemuksessa. Erityisen syyn tulee olla tontin tai alueen käyttöön liittyvä syy, ei hakijan henkilökohtainen syy. Lisäksi poikkeamisen edellytysten tulee täytyä. Laillisuusharkinnan lisäksi poikkeamislupa-asiaa ratkaistaessa käytetään myös tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Poikkeamispäätöksen tekeminen perustuu kokonaisuusharkintaan.

Pirkanmaan liitto katsoi lausunnossaan, että tiiviin rakentamisen toteuttaminen maakunnallisesti arvokkaassa kulttuuriympäristössä haja-asutusalueella tulee poikkeamislupamenettelyn sijaan edetä yleis- tai yksityiskohtaisella kaavoituksella. Pirkanmaan ELY-keskuksella ja Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut kuitenkaan huomautettavaa tässä asiassa. Tampereen kaupunki totesi vastineessaan Pirkanmaan liitolle, että ei näe osayleiskaavan tarkistamista tarkoituksenmukaisena ko. PY-korttelialueen käyttötarkoituksen muuttamiseksi. Vastineessa kuitenkin ei tuotu esille maankäyttöön liittyvää, poikkeamisen erityistä syytä.

Päätösehdotuksessa ei ole riittävän selkeästi esitetty erityistä syytä. Erityisen syyn käsittely ja harkinta eivät käyneet päätösehdotuksesta yksiselitteisesti ilmi eikä erityistä syytä perusteltu maankäytöllisillä syillä. Perusteluissa ei tuotu myöskään selkeästi esiin, mitkä seikat ja selvitykset ovat päätösehdotuksen taustalla.

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

Päätösehdotuksen ja liitteiden perusteella voitiin kuitenkin todeta, että hanketta on arvioitu monesta eri näkökulmasta. Naapurien ja muiden osallisten kuulemiset sekä viranomaisten lausunnot on toimitettu MRL 173 §:n mukaisesti. Viranomaisten lausunnot on otettu huomioon hankkeen kehittämisessä niin maisemallisesti kuin rakentamisen määrän osalta. Päätösehdotuksen ja sen liitteiden perusteella poikkeamisen edellytyksen näkökulmia on arvioitu, mutta päätösehdotuksessa ei kuitenkaan esitetty maankäyttö- ja rakennuslain keskeisiä vaatimuksia, eikä tuotu läpinäkyvästi esiin erilaisten intressien, näkökulmien ja tosiseikkojen arviointia suhteessa toisiinsa. Päätökseen johtanut kokonaisharkinta ei selvinnyt päätöksen perusteluista.

Päätösehdotuksesta ja päätösehdotuksen liitteenä olevista asiakirjoista ei siten yksiselitteisesti voi arvioida, täyttyvätkö poikkeamisen edellytykset. Perusteluissa esitettiin johtopäätökset poikkeamisen edellytysten täyttymiselle, mutta sovellettuja säädöksiä ei mainittu.

6.4 Toimielimen päätös

Yhdyskuntalautakunta teki päätöksen 25.8.2020 Teiskon kirkkotien alueellisesta suunnittelutarveratkaisusta ja alueen käyttötarkoituksen muutoksesta. Päätöksessä ratkaistiin alueellinen suunnittelutarvealue sekä poikkeaminen. Sekä alueellinen päätös että poikkeaminen ratkaistiin ehdollisena ja lupa myönnettiin kahdeksi vuodeksi. Lupaehdoissa otettiin huomioon viranomaisten lausunnot.

Päätös poikkesi esittelijän päätösehdotuksesta. Rakentamisen määrää pienennettiin viidestä neljään omakotitaloon (yhteensä 540 m²).

Muutosesitystä ei perusteltu päätöksessä. Kuntalainen ei saa käsitystä siitä, miten esitykseen on päädytty. Yhdyskuntalautakunnan kokous on suljettu kokous, jossa käytettyjä puheenvuoroja ei tallenneta. Dokumentaatiota muutosesityksen tueksi ei täten synny. Perusteluiden puuttuminen aiheuttaa ongelmia myös myönteisen päätöksen saaneelle hakijalle, mikäli päätös ei saa lainvoimaa. Läpinäkyvyyden puute voi vaarantaa hallinnon oikeusperiaatteiden toteutumista.

Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

Päätösehdotus vietiin yhdyskuntalautakunnan kokoukseen ensimmäisen kerran 23.6. 2020 ja se jätettiin pöydälle. Päätösehdotus jätettiin uudelleen pöydälle kokouksessa 11.8.2020. Tampereen kaupungin 4.11.2019 annetun ohjeen "Toimielinten kokousmenettely" mukaan, jos aiempaan valmisteluun ollaan tyytymättömiä, selkeintä on palauttaa asia uudelleen valmisteltavaksi eikä jättää sitä pöydälle.

Asia olisi ollut ollut selkeintä palauttaa asia uudelleen valmisteluun ja perustella esitetty vähäisempi rakentamisen määrä päätösehdotukseen. Täten muutos olisi tullut myös hakijalle tietoon jo päätöksen valmisteluvaiheessa ja kuntalaiselle olisi syntynyt selkeämpi käsitys siitä, miten päätös on syntynyt.

Päätös tulisi perustella hallintolain 45.1 §:n mukaisesti ilmoittamalla, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainitsemalla sovelletut säännökset. Mikäli päätös muuttuu esittelijän päätösehdotuksesta, tulisi myös muutosesitys perustella.

Allekirjoitus

Miia Ojala
sisäinen tarkastaja

Hyväksynyt

Markus Kiviaho
tarkastusjohtaja




Konsernihallinto
Sisäinen tarkastus
Miia Ojala

Tarkastusmuistio M3/2020

Pvm 27.11.2020

7 Arviointiasteikko

Sisäisen valvonnan tasoa arvioitaessa käytetään alla olevaa asteikkoa.

<p><u>pääosin hyvällä tasolla.</u> Sisäinen valvonta on asianmukaisesti järjestetty ja tiedostettu ja se kattaa kaikki olennaisimmat riskitekijät. On syytä olettaa, että valvonta toimii vaikuttavasti. Parantamista ja kehittämistä vaativat asiat on tuotu yksikön/ toiminnon tietoon ja esitetty tässä tarkastusraportissa.</p>	
<p><u>tydyttävällä tasolla.</u> Peruskontrollit ovat olemassa ja isoja riskejä vastaan on olemassa tyydyttävä suoja. Valvonta kattaa olennaisimmat riskitekijät ja toimii pääosin vaikuttavasti, mutta saattaa joissakin tapauksissa epäonnistua. Parantamista ja kehittämistä vaativat asiat on esitetty tämän tarkastusraportin suosituksissa ja tuotu esiin sekä yksikön/ toiminnon johdolle että yksikön/ toiminnon valvontavastuussa oleville esimiehille.</p>	
<p><u>ei hyväksyttävällä tasolla.</u> Sisäisen valvonnan puuttumisesta tai toimimattomuudesta johtuen syntyy taloudellista tappiota tai on olemassa suuri todennäköisyys, että näin käy. Valvonta ei kata kaikkia olennaisia riskitekijöitä ja/tai valvonta epäonnistuu todennäköisesti usein. Yksikön/ toiminnon valvontajärjestelmään sisältyy merkittäviä riskejä, jotka edellyttävät välittömiä korjaavia toimenpiteitä. Parantamista ja kehittämistä vaativat asiat on esitetty tämän tarkastusraportin suosituksissa ja tuotu esiin sekä yksikön/ toiminnon johdolle että yksikön/ toiminnon valvontavastuussa oleville esimiehille.</p>	
<p><u>ei arvioitu.</u> Yksikön/ toiminnon sisäisen valvonnan tasosta ei ole tehty kokonaisarviota tarkastuksen luonteen tai tarkastuksessa saatujen/ esiin tulleiden riittämättömien perusteiden johdosta.</p>	